



ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 43-ТОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОПИЕ

ДО Комисия за наблюдение на
приходните агенции и борба със
сивата икономика и контрабандата

✓ ДО Комисия по икономическа
политика и туризъм

ДО Комисия по енергетика

ОТВОРЕНО ПИСМО

От Диана Тенева Димова и Мария Костова Маринова

В качеството си на управляващи и представляващи

Блу енерджи газ ООД с булстат 203688397 и ИНЛС BGNCA00424000

С адрес за кореспонденция, гр. Добрич, ПК 9300, ул. Войвода Димитър Калъчлията №10

**Относно: Законопроект за административното регулиране на икономически дейности,
свързани с нефт и продукти от нефтен произход внесен на 07.03.2018 г. в НС.**

Уважаема Г-жо Председател,

Представяваното и управлявано от нас дружество Блу енерджи газ ООД притежава Лиценз за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки издаден от АМ. Дейността, с която основно фирмата се занимава е бутилиране на втечен нефтен газ и реализацията му, чрез директни доставки на фирми и домове и посредством изградени дилърски мрежи/стилажи по търговски обекти и бензиностанции собственост на други фирми/.

След като се запознахме със законопроекта и мотивите за неговото създаване у нас възникнаха множество въпроси, притеснения и неясноти. А именно:

- В чл. 2, ал.1, т.1 от законопроекта и специалните условия за регистрация на лицата залегнали в чл. 8, ал.1, т.1 от проекта изискването за внесен уставен капитал в размер не по-малък от 3 000 000 лева или активи в такъв размер. Същото изискване е залегало и в предходните и заключителни разпоредби на проекта за промяна на закона за Акцизите и данъчните складове. Определеното обезпечение в раздел III Обезпечения за регистрация чрез банкова гаранция или депозит в пари към МИ в чл. 11, ал.1, т.1 в размер на 500 000 лева. Това по своята същност е абсурдно и ние не сме съгласни с тази промяна:
 1. Горивата и в частност втечнения нефтен газ/LPG/ са бързо оборотна стока и няма нужда от инвестиции от такъв порядък. Те са безмислени и допълнително утежняват и оскъпяват предлагания от нас продукт, в самото начало по веригата на реализация.
 2. Залегналите промени в ЗАДС за минимални вместимости на съдовете за съхранение на LPG от 500 куб.м. са излишни и абсурдни. За да се запълни този складов капацитет са нужни 275 тона LPG. Това е реализацията на фирмата за 4 месеца. Повечето от лицензираните складодържатели не притежават такива обеми, а те не са им и нужни. Така описаните условия поставят на равно дребни данъчни складодържатели на LPG с големи фирми вносители, съхранители, производители и данъчни складодържатели на LPG. Ясно е кои фирми веднага ще отговорят на специалните условия за регистрация по проектозакона: Топливо АД, Ви-газ България ЕАД и Лукойл България АД. За останалите участници на пазара с бутилирана LPG остава варианта да прекратят дейност и разпродадът на безценица придобитите през годините активи.
 3. Така определеното обезпечение е непосилно за всички по-малки фирми в бранша.
- В чл.8, ал.6, т.1 от специалните условия за регистрация в проекта е въведено изискване за уставен капитал не по-малък от 500 000 лева за дистрибуторите на LPG. В т.2 на същата алинея е определено изискване търговецът да разполага минимум с 10 000 броя собствени бутилки за съхранение на LPG но не по-малко от половината от обема на годишните продажби на LPG, по дните подадени към АМ. Обезпечението определено в чл. 11, ал.1, т.5 в размер на 100 000 лева учредено като депозит в пари или неотменима банкова гаранция в полза на МИ:

1. Абсурдно и недопустимо е обвързването на притежаваните собствени бутилки с реализирания оборот на годишна база. Това е бързооборотна стока . Защо е необходимо едно дружество с годишен оборот от 100 000 бутилки да разполага с 50 % от тях на склад? Бизнеса не се ли състои в това дружеството да има правилна логистика, правилно натоварване на работна ръка и правилна инвестиция в развитието на бизнеса?

Така формулиран този закон лобира на пазара да останат две търговски марки.

2. Така определения минимален уставен капитал е непосилен за голяма част от дистрибуторите на LPG. Това създава условия за фалиране на фирми и оставане на пазара само на единици, които изпълняват и се вмъкват в определените специални условия.
3. Определеното обезпечение от 100 000 лева поставя дистрибуторите почти на равно с търговците на едро и данъчните складодържатели. Към момента има определено обезпечение по ЗДДС за такива търговци на горива получатели на акцизни стоки освободени за потребление по чл.20, ал.1, т.1 от ЗАДС. Това обезпечение цели да обезпечи бъдещо плащане /неплащане/ на ДДС. Акцизът на стоките е начислен и обезпечен от данъчните складодържатели по ЗАДС. С това още веднъж се обезпечават бъдещото вземане на държавата от налози.

Обръщам внимание, че това касае само и единствено дистрибуторите на LPG. В проекта е казано, че даден икономически оператор може да подлежи на повече от една регистрация по този закон.

Твърдението в мотивите към проекта закона са, че не се въвежда условие на тежък лицензионен режим , а само регистрационен - е абсурдно. Водещо от своя страна до още по-голяма бюрокрация и огромни предпоставки за корупция на всички нива. Посочено е, че това няма да доведе до допълнителни тежести за бизнеса с горива, ние сме на друго мнение. Което поставя средния и дребен бизнес на едно с национално представени компании. Не съществува отделна дефиниция за регистрираните към момента по ЗАДС данъчни складове с по-малък обем продажби. Не е ли по-правилно да има разграничение по отношение на количества реализиран годишен оборот. Посочено е, че размерът на предоставените гаранции е съобразен с дейността и ресурсите, с които средва да разполагат предприятията. Записано е в мотивите, че текстовете са съобразени с вече съществуващите обезпечения по ЗАДС и ЗДДС , а в същото време не е направен проект за промяна на тези закони в тази им част и дефакто се получава двойно обезпечаване за една и съща дейност.

Дори да отговорим на условията записани в проекта на закона, то неминуемо ще има фирми, които не биха могли да се впишат вече в бранша, въпреки че са коректни икономически оператори и данъкоплатци. Това ще доведе до фалити и съкращаване на стотици работни места в бранша с LPG.

Предварителната оценка на въздействието на проекта закона не е направена обстойно. Тя засяга само и единствено въздействието върху фикса и събираемостта от

налози. Анализират се единствено и само разходите, които ще трябва да се направят от държавния апарат и какви са неговите ползи. Да неминуемо трябва да се спре сивата икономика с горивата и ние сме за това.

Но не е ли редно да се анализират и последиците за бизнеса? Необходимият ресурс за бизнеса? Не е упоменато какви ще са последиците за бизнеса и доколко той ще се справи с установяването на новите правила. Не е направен анализ колко фирми ще отговарят на условията? Ще се наложи ли фалит на фирми? И колко ще са те? За чия сметка ще са всички направени разходи до момента от дружествата за лицензиране по закона за ЗАДС И ЗДДС? Като нивомерни системи, масразходомери, софтуер и хардуер за връзка със системата на Агенция Митници – БАЦИС. Този закон ще доведе до монопол в търговията на едро с нефт и нефтопродукти, бутилирането на втечен нефтен газ в бутилки, транспортирането на нефт и нефтопродукти и продажбата на дребно.

Така внесеният законопроект в НС, в този си вид лобира за оставането на пазара на втечен нефтен газ в бутилки на две фирми : Топливо АД и Ви-газ България ЕАД, това не е ли картел и монопол в търговията и разпространението на втечен нефтен газ в бутилки?

Замислете се дали това ще доведе до изсветляване на бизнеса с горива? Няма ли да доведе до узаконяването на МОНОПОЛ на горивата? И каква ще е допълнителната тежест върху крайния потребител? Няма ли да се увеличи цената на горивата?

Дата 12.03.2018 г.

Гр. Добрич

СУВАЖЕНИЕ:.



/Д.Димова/

.....
и.Маринова/